

INFORME TÈCNIC SOBRE LES AL·LEGACIONS I INFORMES EMESOS A L'APROVACIÓ INICIAL DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DE LES NNSS DE LA VAL D'ARAN AL MUNICIPI DE NAUT ARAN EN ELS ÀMBITS DE LA UA-2 RUDA I LA INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORT PER CABLE D'ACCÉS A LES PISTES D'ESQUÍ

En data 31 de juliol de 2015 l'Ajuntament de Naut Aran va aprovar inicialment la Modificació de les Normes Urbanístiques de la Revisió de les Normes Subsidiàries i Complementàries de la Val d'Aran al municipi de Naut Aran, en els àmbits de la Unitat d'Actuació UA-2 Ruda i la infraestructura de transport per cable d'accés a les pistes d'esquí.

A continuació es relacionen les al·legacions rebudes durant el període d'informació pública, se'n comenten els aspectes tècnics, tant ambientals com urbanístics, i es proposa la resolució respecte aquests punts.

AL·LEGACIÓ DE LA COMUNITAT DE PROPIETARIS PORT DE LA BONAIGUA

RESUM DE L'AL·LEGACIÓ

Es formulen les al·legacions següents:

1. LEGALITZACIÓ "EX POST" D'UNA INSTAL·LACIÓ DE TRANSPORT PER CABLE NUL·LA PER SENTÈNCIA FERMA

Considera que el telecabina és il·legal perquè:

- l'aprovació del projecte per part del Departament de Política Territorial i Obres Públiques va ser anul·lada per la sentència núm. 681 de la secció tercera de la sala del contenciós administratiu del TSJC, que ha estat recorreguda en cassació.
- la llicència ambiental i d'obres van ser anul·lades per la sentència núm. 585 de la secció tercera de la sala del contenciós administratiu del TSJC

2. INTENCIÓ DEFRAUDADORA DE LES SENTÈNCIES FERMES 320 I 585 DEL TSJC

Fa referència a la sentència ferma núm. 320, que va anul·lar la llicència d'obres de la construcció dels habitatges de la zona 3e.4 i considera que la MNSS aprovada inicialment intenta eludir el compliment de la sentència esmentada.

Fa referència també a la sentència núm. 585, que va anul·lar la llicència del telecabina perquè els usos del telecabina i el seu traçat i localització no estaven contemplats a les Normes Subsidiàries.

Refereix també la suposada intenció defraudadora de la sentència núm. 320 pel que fa a la determinació d'enderroc de planta de serveis del telecabina, que aquella sentència va anul·lar perquè considerava que era una planta d'aprofitament privat sobre rasant, i no sota rasant com s'havia considerat en la llicència.

3. INSUFICIÈNCIA SUBSTANTIVA DE L'AVALUACIÓ AMBIENTAL ESTRATÈGICA

Fa una exposició de la necessitat de l'avaluació ambiental, reproduint els continguts del EAE.

Fa referència a la necessitat de tenir accés a uns documents inexistents en l'actual tramitació. Concretament a l'Informe de Sostenibilitat Ambiental Preliminar, i del Document de Referència.

Fa un recull de continguts d'uns documents que no són els que s'han de tramitar en el marc de l'avaluació ambiental estratègica, i concretament a l'Informe de Sostenibilitat Ambiental, i als continguts de la Llei 6/2009.

En aquest context exposa que l'Estudi Ambiental Estratègic no conté:

a). "La determinación de los criterios medioambientales de valoración señalados por el documento de referencia no responde a la legalidad pues: a) omite criterios ambientales que resultan afectados; b) manipula interesadamente los que señala, dotando de preeminencia a los favorables a la solución preexistente y minimizando los demás; c) falsea determinados criterios medioambientales; y d) introduce criterios que no son ambientales."

b). Dedicar una pàgina i concretament la 22 a la tipologia de remuntadors. Alhora exposa que en base al "artículo 27.b) de la Ley 12/2002, de 14 de junio, de Transporte por Cable" un Enginyer agrònom no és competent per a portar a terme l'avaluació ambiental d'una instal·lació de transport per cable.

c) "Dedica sólo tres páginas, las 20, 21 y 23, a exponer cinco alternativas de trazado seleccionada". Exposar també que s'ignora la justificació del traçat de les alternatives proposades.

d) "No se expresa cuáles han sido los motivos para la selección de las concretas cinco alternativas seleccionadas,.."

e) "Ninguna de las cinco alternativas seleccionadas se describe con detalle suficiente"

f) "No se realiza la evaluación de ninguna de las cinco alternativas seleccionadas,.."

g) "No se evalúa la alternativa Cero, que ni siquiera se menciona"

h) "No se indica por el redactor las dificultades para obtener la información requerida para la evaluación de alternativas"

4. TRANSGRESSIÓ DE LA NORMATIVA DE SEGURETAT DE TRANSPORT PER CABLE

Considera que no es respecta la normativa de seguretat de transport per cable, en travessar sòls urbans la infraestructura, perquè una Ordre del Ministeri de Foment de 1998 sobre transport per cable recomanava evitar, en la mesura del possible, que aquestes instal·lacions travessessin boscos i zones habitades.

5. NO HAVER-SE ADAPTAT ALS PARÀMETRES EDIFICATORIS EXIGITS PEL PLA DIRECTOR URBANÍSTIC DE LA VAL D'ARAN

Considera que no s'ha respectat el Pla Director Urbanístic perquè no s'especifiquen les condicions d'edificació de les instal·lacions del Telecabina d'acord amb la Normativa d'edificació a l'Alt Pirineu i Aran

6. ALTRES DETERMINACIONS URBANÍSTIQUES

Considera que altres determinacions de la Modificació vulneren la sentència del TSJC:

a) Reserva de les 1.500 places d'aparcament. Considera que la Modificació localitza les 1.500 places d'aparcament a la subzona 3e.5 per tal d'alliberar de la seva construcció la subzona 3e.4 sense acreditar-ne la construcció

b) Modificació dels espais privats d'ús comunitari de la subzona 3e.4. Considera que la redefinició dels espais d'ús comunitari es fa per a defraudar la sentència del TSJC, perquè a més la modificació s'argumenta amb les mateixes raons tècniques que la sentència anul·lada

c) La introducció de nous usos als subàmbits de la zona residencial clau 3e.4 i la zona hotelera clau 3e.5, que es combina amb un augment del sostre edificable per tal de compensar la pèrdua del sostre que s'ha hagut d'enderrocar

Per totes aquestes raons l'al·legació demana la nul·litat de ple dret de la Modificació aprovada inicialment.

INFORME SOBRE ELS ASPECTES TÈCNICS I PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

Es fan les següents observacions sobre cadascun dels punts de caire tècnic que esmenta l'al·legació:

3. INSUFICIÈNCIA SUBSTANTIVA DE L'AVALUACIÓ AMBIENTAL ESTRATÈGICA

Respecte a l'accés a al Document Inicial Estratègic i Document d'abast, als que sembla fa referència, són públics i accessibles a través de la pàgina web del Departament de Territori i Sostenibilitat, en tot el tràmit de consultes.

Els documents d'avaluació són l'Estudi Ambiental Estratègic, el contingut del qual ve definit per la Llei bàsica de l'estat 21/2013. Els documents ambientals redactats reproduïen fidelment aquests continguts.

Respecte a l'apartat a). Cal dir que el Document de Referència no el redacta el promotor, sinó l'òrgan ambiental, qui és que determina els objectius i criteris a considerar, que s'addicionen als ja definits pel DIE (Document Inicial Estratègic), pels redactors i de forma prèvia.

Respecte l'apartat b), no fa referència al document presentat i sotmès a exposició pública, ja que no concorden el numero de pàgines ni en qualitat ni en quantitat.

Les alternatives es presenten a la pàgina 41 fins a la 46, del EAE, i no a la 22.

Respecte a la competència del Enginyer agrònom: l'article 27 Llei 12/2002, de 14 de juny, del transport per cable, fa referència a la redacció del projecte, i en cap cas a la seva avaluació ambiental, tal com exposa erròniament en l'al·legació.

Ahora val a dir del que aquí es tracta és de l'avaluació ambiental de la modificació de les NNSS de planejament, que inclouen, entre d'altres un remuntador.

Respecte l'apartat c), altre cop no fa referència al document presentat i sotmès a exposició pública, ja que no concorden el número de pàgines ni en qualitat ni en quantitat.

Les alternatives es presenten a la pàgina 41 fins a la 46, del EAE, i no a la 20, 21 i 23.

En tot cas, en l'apartat concret de les alternatives s'exposa detalladament la descripció de cada una d'elles, i de la seva viabilitat tècnica. L'al·legació no exposa la possibilitat de cap nova alternativa.

Respecte l'apartat d) e) i f), el EAE fa la discussió d'alternatives en els següents apartats:

Apartat 7. Alternatives

Apartat 8. Avaluació ambiental de les alternatives proposades (Pag 46 a 66)

Apartat 9. Justificació de l'alternativa escollida (Pag 69 a 71)

Respecte l'apartat g), el EAE en el seu apartat 2.4 "EVOLUCIÓ PROBABLE SENSE EL PLANEJAMENT. ALTERNATIVA 0" exposa l'alternativa 0. Per tant sembla, altre cop, que l'al·legació fa referència a un document que no correspon al tramitat.

Respecte l'apartat h), malgrat el marc legal citat no és el que correspon, si més no el bàsic, no s'ha fet referència a dificultats, i concretament en la formulació de les alternatives, perquè no n'hi han hagut.

En conclusió, l'al·legació presentada fa referència de forma contumaç a un document diferent al tramitat, a un marc legal superat per la llei bàsica de l'estat 21/2013, d'avaluació ambiental, vigent des del desembre de 2013, i a una interpretació lliure de la Llei 12/2002, de 14 de juny, del transport per cable, quant a la competència dels redactors.

4. TRANSGRESSIÓ DE LA NORMATIVA DE SEGURETAT DE TRANSPORT PER CABLE

La normativa de la Modificació aprovada inicialment garanteix, mitjançant el nou article 44ter, que la instal·lació del telecabina respectarà la Llei 12/2002, de 14 de juny, del transport per cable i les normes tècniques aplicables.

En qualsevol cas, l'informe de Protecció Civil també analitza els riscos generats i els considera acceptables.

5. NO HAVER-SE ADAPTAT ALS PARÀMETRES EDIFICATORIS EXIGITS PEL PLA DIRECTOR URBANÍSTIC DE LA VAL D'ARAN

La normativa esmentada per l'al·legació no pertany al Pla Director. L'ordenació de l'edificació determinada s'adapta a les directrius i pautes que dona el Pla Director. En

qualsevol cas, l'únic esment exprés que el Pla Director fa al telecabina és per a determinar la construcció del sistema general de transport per cable que uneixi la UA-2 amb les pistes d'esquí en aquell concret emplaçament.

6. ALTRES DETERMINACIONS URBANÍSTIQUES

Respecte l'apartat a): es determina la localització de les 1.500 places per tal d'explicar l'emplaçament on s'han executat des del primer moment de desenvolupament del sector; a efectes d'acreditar exactament la localització i el número d'aquestes places executades, s'adjunten a l'annex informatiu 3 de la Modificació aprovada inicialment les plantes detallades de l'edificació executada on s'assenyala exactament l'emplaçament de les esmentades 1.500 places.

Respecte l'apartat b): la Modificació es limita a complir la sentència, que diu que la lògica resposta als pronunciaments del tribunal és l'elaboració de la Modificació de les Normes Subsidiàries, amb l'objectiu entre d'altres de l'ajust del traçat dels espais d'ús comunitari, sense perjudici que el Tribunal detectés irregularitats de procediment en la Modificació de la Normativa que es va tramitar anteriorment.

Respecte l'apartat c): la Modificació justifica de forma clara que es manté el sostre edificable, i per tant no existeix cap augment de sostre edificable com diu l'al·legació, i pel que fa als usos en concreta la localització, tipologia i vinculació dels usos complementaris que ja estaven previstos al planejament vigent.

Per tot l'exposat es proposa desestimar l'al·legació en el sentit de les consideracions anteriors.

AL·LEGACIÓ DE L'ORGANITZACIÓ ECOLOGISTA IPCENA

RESUM DE L'AL·LEGACIÓ

L'al·legació té els següents punts:

1. Qüestions de procediment presumptament vulnerats

A. ELUDIR PRESUMPTAMENT EL COMPLIMENT DE SENTÈNCIES

Fa referència a que els objectius de modificació són de compliment de les sentències, i exposa que entén que el que es fa és justament al contrari, que és vulnerable.

B. MANCA DE TRAMITACIÓ DE LA DIA

Fa una reflexió en referència a la tramitació, exposant que hi ha manca de tramitació de la DIA.

També exposa, en una redacció certament enrevessada, que aquesta DIA, era necessària donat que les NNSS vigents sol·liciten una connexió de la UA2 amb el domini esquiable.

També fa referència a la necessitat de la redacció d'un Pla Especial, al haver modificat el pla general i tenir NNSS que requerien una infraestructura per cable

2. Sobre l'EAE

Exposa que és un estudi sense objectivitat ni criteris tècnics, i ho basa en dos exemples concrets, on fonamenta una suposat ús interessat, tergiversador dels redactors

A. ESTUDI D'IMPACTE ACÚSTIC

S'ha fet en un dia de baixa activitat, concretament un dimarts, i que això no és tècnicament acceptable, i una falta de rigor, donat que hi ha altres dies de més activitat.

B. ALTERNATIVES

Exposa que l'alternativa escollida és la que ja està executada, i que s'eliminen altres alternatives al transport per cable, de manera interessada.

Exposa que el sobrevol d'una zona verda suposa riscos sobre els usuaris de l'espai, produeix soroll i passa entre i passa entre dos edificis molt ajustat i a unes alçades que viola la intimitat.

C. COSTOS BENEFICIS I INVERSIONS.

Exposa que la UA2 va suposar grans beneficis, i que es va invertir en un sistema de transport desfasat, així com el mínim en serveis, els quals ocasionen suposadament greus molesties a les persones especialment que han adquirit els apartaments als visitants i al medi ambient

D. INCOMPATIBILITAT SOCIAL I AMBIENTAL DEL TELECABINA

Exposa que les escales mecàniques, "reduiria notablement els problemes actuals d'inseguretat, de sorolls, d'indiscreció als habitatges i de reducció notable d'impacte paisatgístic i seguretat al no estar els usuaris suspesos a l'aire i donaria compliment més rigorós tant en la salvaguarda de la salut de les persones com del respecte paisatgístic i ambiental".

INFORME SOBRE ELS ASPECTES TÈCNICS I PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

Es fan les següents observacions sobre cadascun dels punts que esmenta l'al·legació:

1. La Modificació de les NNSS s'està redactant segons allò que preveu la Llei 21/2013 d'avaluació ambiental.

En el mateix Estudi Ambiental Estratègic es fa una àmplia exposició de la tramitació de la Modificació de NNSS.

2. En relació a l'estudi d'impacte acústic els amidaments es van fer justament en un període baixa activitat per tal d'aïllar el soroll del telecabina d'altres sorolls que el poguessin emmascarar, posant-lo després en el model realitzat per tal de reproduir les condicions d'explotació. Per tant l'objectiu de la data d'amidament respon a la metodologia necessària per modelitzar correctament el soroll.

Val a dir, que els estudis de soroll han estat validats per perits judicials, i per l'administració ambiental.

Respecte a les alternatives en l'apartat corresponent de l'EAE es valoren cinc tipologies de remuntador, i concretament també les escales mecàniques.

S'han avaluat tots els efectes de soroll, visibilitat, etc.. a que fa referència l'al·legació, arribant a la conclusió completament contrària a la que s'exposa.

Respecte als costos i beneficis, el cost de la instal·lació, com és comú a qualsevol infraestructura és només una part dels criteris de decisió. En tot cas el remuntador proposat no és el més econòmic de les alternatives plantejades, de fet és el més car juntament amb les escales mecàniques.

Respecte a la incompatibilitat social i ambiental, en l'EAE, tal com s'ha exposat, s'han valorat aquestes alternatives, i els efectes ambientals derivats contradient les conclusions a les quals l'al·legació arriba.

A part del caràcter més o menys fonamentat de la valoració de l'al·legació, obvia la necessitat de creuar, en aquesta alternativa, a peu la C28 i el camí perimetrau, que és un dels factors fonamentals per descartar-la

Per tot l'exposat es proposa desestimar l'al·legació en el sentit de les consideracions anteriors.

INFORME DE L'AGÈNCIA CATALANA DE L'AIGUA

RESUM DE L'INFORME

L'informe fa les següents consideracions:

1. Sobre l'abastament:

Respecte la UA-2 Ruda, esmenta que la documentació presentada no realitza referències a l'abastament i, malgrat que l'àmbit ja està urbanitzat i edificat, demana un estudi de la demanda segons el planejament vigent, i estudi de demanda en funció de les modificacions proposades, i en cas que els canvis suposin un augment substancial en la necessitat d'abastament, caldrà adjuntar informe de l'Ajuntament de Naut Aran

Respecte el remuntador, no és de preveure necessitat d'abastament.

2. Sobre el sanejament:

Respecte la UA-2 Ruda, igualment esmenta que la documentació presentada no realitza referències al sanejament i, malgrat que l'àmbit ja està urbanitzat i edificat, demana un estudi de generació d'aigües residuals segons el planejament vigent, i en funció de les modificacions proposades, i en cas que els canvis suposin un augment substancial en la necessitat de sanejament, caldrà adjuntar informe de l'Ajuntament de Naut Aran

Respecte el remuntador, no és de preveure la generació d'aigües residuals

3. Sobre el Domini Públic Hidràulic:

Fa una descripció de la proposta d'ordenació de la modificació en relació a la Font d'Aiguèira, i concretament respecte el DPH, quantificat en 250 m², i de la servitud del DPH.

Exposa que el DPH és insuficient, i que s'ha d'ajustar a l'amplada de la llera restaurada, amb una amplada de 3 metres, en resposta tant als informes de la CHE i de la pròpia ACA.

Exposa també que el riu Malo és DPH, i concretament en una part grafiada com a zona verda, que correspon a un pont que el creua aquest riu.

Fa referència també als informes de la CHE en relació al projecte de restauració de la Font de l'Aigüeira tramitat i aprovat fins a la data.

Exposa la suficiència de la modificació en relació al risc d'inundació segons resolució de la CHE de data 22/12/2006, i per tant la compatibilitat del planejament amb el que s'estableix en l'article 6 del RLU

I per aquests motius, demana:

1. Sobre l'abastament i el sanejament:

Atenent a que la zona ja es troba urbanitzada i edificada, que s'adjunti plànols de la xarxa d'abastament i de sanejament, i els punts de connexió i vessament, respectivament, i que es presenti un estudi de demanda d'aigua i de generació de les aigües residuals segons el planejament vigent i amb les modificacions proposades.

2. Sobre el Domini Públic Hidràulic:

Incorporar com a DPH l'encreuament de vialitat, i concretament de la Font de l'Aigüeira.

Justificar la superfície de 250 m² classificada com a clau R "Sistema de rius i riberes"

En cas de noves obres sobre la Font de l'Aigüeira, o modificacions sobre les obres existents, caldrà sol·licitar la corresponent Autorització d'obres en Domini Públic Hidràulic / Zona de Policia de Lleres. També es farà en relació a les lleres del riu Malo i el riu Garona de Ruda.

INFORME SOBRE ELS ASPECTES TÈCNICS I PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

Es proposa incorporar les següents modificacions al document de Modificació per tal de complir els punts esmentats per l'informe:

1. Sobre l'abastament i el sanejament:

S'incorporen plànols de sanejament i pluvials i subministrament d'aigua d'acord amb allò executat segons allò ja aprovat en el seu moment.

La Modificació de planejament no comporta cap increment de la demanda d'aigua ni de la generació d'aigües residuals, per tant els estudis de demanda es remeten al planejament vigent sobre el que no hi ha canvis substancials respecte l'abastament i el sanejament.

2. Sobre el Domini Públic Hidràulic:

S'aclareix en normativa que l'encreuament de la vialitat amb la riera també se situa dintre del DPH.

S'incrementa la superfície del sistema de rius i riberes (clau R), atenent a les referències de 3 metres d'amplada fins a la coronació dels marges previstos en la restauració i executats.

S'estableix en normativa la necessitat de notificar qualsevol obra en zona de policia de les tres lleres properes, que són la Font de l'Aigüeira, el Riu Malo i el riu Garona de Ruda.

INFORME DE PROTECCIÓ CIVIL

RESUM DE L'INFORME

L'informe conclou que el projecte és compatible amb la gestió de riscos.

Per altra banda recorda que es requereix l'actualització o revisió dels plans municipals homologats Neucat i Inuncat i la realització de l'Infocat i el Sismicat al global del municipi.

INFORME SOBRE ELS ASPECTES TÈCNICS I PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

No es necessita cap adaptació de la Modificació de les Normes Subsidiàries aprovada inicialment.

Naut Aran, novembre de 2015

Enric Batlle i Durany Joan Roig i Duran
MMI Gestió d'Arquitectura i Paisatge SLP

Ignasi Grau Roca
Enginyer Agrònom